



ADÜ- Spor Bilimleri Dergisi

ADÜ- Journal of Sport Science

ORJİNAL ARAŞTIRMA

Son 10 Yılda Spor Yönetimi Alanında Yapılmış Olan Çalışmaların Bibliyometrik Analizi

İlayda ESİN YÜZER¹, Aylin UĞURLU ÇAKIR²

Başvuru Tarihi: 06.10.2025

Kabul Tarihi: 19.11.2025

Yayımlanma Tarihi: 30.12.2025

¹Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın/Türkiye

²Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Aydın/Türkiye

Özet

Spor yönetimi alanı, sporun amatör veya profesyonel olarak düzenlediği organizasyon veya etkinliklerin yönetim sürecini kapsayan bir disiplindir. Araştırmanın amacı, son 10 yıl içerisinde spor yönetimi alanında yayınlanan makaleleri bibliyometrik yöntemlerle inceleyerek alanın güncel gelişimini bütüncül biçimde ortaya koymaktır. Bu çalışmada veriler Web of Science (WOS) veri tabanından elde edilmiştir. Konusu “spor yönetimi” olan “İngilizce” dilinde yazılmış, “makale” türündeki, 2015-2025 arasındaki bilimsel yayınlar olarak sınırlandırma yapılmıştır. Sınırlandırma sonucunda ve veri temizliği sonrasında toplamda 1,123 makale elde edilmiştir. Araştırma yöntemi olarak bibliyometrik analiz yöntemi kullanılmıştır. Bibliyometrik analiz gerçekleştirilirken performans analizi için R-Bibliometrix, haritalama analizi için VOSviewer programları kullanılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre üretken olunan yıllar 2020 (136) ve 2024 (122) olduğu ve en çok yayın yapan derginin “sport management review” olduğu görülmüştür. En çok atıf alan yazarın Skinner, J. olduğu bulunmuştur. Makalelerde en çok kullanılan ilk beş kelimenin de “impact”, “sport”, “management”, “model” ve “performance” olduğu ifade edilebilir. En çok yayın ve atıfa sahip ülke ise Amerika Birleşik Devletleri (ABD) olduğu görülmektedir. ABD’yi Avustralya ve Birleşik Krallık takip etmektedir. Son olarak en üretken olan ABD’de en üretken kurum Texas A&M Üniversitesi olduğu bulunmuştur. Ek olarak, spor yönetimi alanında son 10 yılda araştırma konularının zaman içerisinde farklı temalara yöneldiği söylenebilir. 2015’ten 2019’a kadar olan dönemde yapılan çalışmalarda benlik saygısı, tüketici davranışları ve markalar öne çıkarken; 2020’li yıllarda performans, kadınlar, yönetim ve liderlik konularına odaklanıldığı görülmektedir. 2024 yılına gelindiğinde ise araştırmaların stajyerlik, engellilik ve beceriler üzerine yoğunlaştığı dikkat çekmektedir.

Anahtar Kelimeler: Spor Yönetimi, Bibliyometrik Analiz, Bilimsel Haritalama, Spor Bilimi

Bibliometric Analysis of Literature on Sport Management in the Last 10 Years

Abstract

The field of sport management is a discipline that covers the management process of organizations or events organized in amateur or professional sport. The aim of this study is to examine the articles published in the field of sports management over the last decade through bibliometric methods, in order to reveal the current development of the field in a comprehensive manner. In this study, the data were obtained from the Web of Science (WoS) database. The scope was limited to articles written in English, with the subject “sport management,” and published between 2015 and 2025. After applying the limitation criteria and data cleaning, a total of 1,123 articles were obtained. As the research method, bibliometric analysis was used. During the bibliometric analysis, R-Bibliometrix was used for performance analysis and VOSviewer for mapping analysis. According to the research results, the productive years were 2020 (136) and 2024 (122), and the journal Sport Management Review was the journal with the most publications. The most cited author was found to be Skinner, J. It can be stated that the five most frequently used keywords in the articles were “impact,” “sport,” “management,” “model,” and “performance.” The country with the most publications and citations was the United States, followed by Australia and the United Kingdom. Finally, in the United States, the most productive institution was Texas A&M University. In addition, it can be stated that research topics in the field of sports management have shifted toward different themes over the past decade. During the period from 2015 to 2019, studies predominantly focused on topics such as self-esteem, consumer behavior, and brands, whereas in the 2020s, attention shifted toward performance, women, management, and leadership. By 2024, research appears to have concentrated on themes such as internship, disability, and skills.

Key Words: Sport Management, Bibliometric Analysis, Science Mapping, Sport Science

Sorumlu Yazar: Aylin UĞURLU ÇAKIR, augurlu@adu.edu.tr, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi

Giriş

Yönetim, yalnızca spor alanında değil, yaşamın her alanında merkezi bir kavram olarak öne çıkmaktadır. Klasik yönetim anlayışı, yönetimi planlama, örgütleme, yöneltme ve kontrol gibi temel işlevleri içeren bir süreç olarak tanımlamaktadır (Fayol, 2016). Ancak bu anlayış, zaman içinde daha dinamik bir nitelik kazanarak, çağdaş liderlik kuramlarında değişim, vizyon ve etkileşimi bütünleştiren çok boyutlu bir süreç olarak ele alınmaya başlanmıştır (Bass ve Riggio, 2006; Uhl-Bien ve Arena, 2017). Bu çeşitlilik, yönetim disiplininde birbirinden farklı teorik yaklaşımların gelişmesine yol açmış; bu durum da literatürün hangi yönelimler etrafında şekillendiğini nesnel olarak inceleme ihtiyacını doğurmuştur. Dolayısıyla yönetim, yalnızca belirlenen hedeflere ulaşma süreci değil, aynı zamanda paydaşlarla etkileşim, bilgi paylaşımı ve sürdürülebilir değer yaratımı yoluyla toplumsal fayda üretme mekanizması olarak da görülmektedir (Freeman, 2010; Hahn ve ark., 2010). Bu genel yönetim yaklaşımları, spor alanında da kendine özgü biçimlerde karşılık bulmaktadır.

Spor yönetimi, bu kavramsal temellerin özgün bir uygulama alanıdır. Sporun kendine özgü yapısı; rekabet, etik, toplumsal etki ve ekonomik boyutlarıyla yönetim süreçlerine farklı bir perspektif kazandırmaktadır. Bu kapsamda spor yönetimi alanı hem örgütsel yapıların işleyişine hem de bireysel ve toplumsal etkilere odaklanan disiplinler arası bir karakter taşımaktadır (Chelladurai ve Kim, 2022; Hoye ve Cuskelly, 2007). Spor organizasyonlarının yönetimi, yalnızca etkinliklerin planlanması ve yürütülmesiyle sınırlı olmayıp, stratejik karar alma, kaynak yönetimi, liderlik ve paydaş ilişkilerini kapsayan bütüncül bir süreci gerektirmektedir (Slack ve Parent, 2006). Bu yönüyle spor yönetimi, sosyoekonomik etkileri, kurumsal yönetişim boyutları ve toplumsal sorumluluk alanlarıyla giderek genişleyen bir akademik araştırma sahasına dönüşmüştür (Chalip, 2006).

Spor yönetimi alanında yaşanan yapısal ve tematik dönüşümler, bu disiplinin giderek artan bir akademik ilgi odağı haline geldiğini göstermektedir. Sporun küresel ölçekte artan etkisi, bu alanın akademik düzeyde incelenmesine yönelik ilgiyi her geçen gün güçlendirmektedir (Funk, 2019). Dijitalleşme, küreselleşme ve profesyonelleşme süreçleri, spor yönetimi literatüründe yeni temaların ve araştırma yönelimlerinin ortaya çıkmasına neden olmuştur (Naraine ve Parent, 2017). Özellikle son on yılda görülen yayın artışı, spor yönetimi yazınının hızla genişlemesine ve tematik farklılaşmanın artmasına yol açmıştır. Bu durum, alanda ortak bir eksen yerine çok boyutlu ve sürekli evrilen bir yapının ortaya çıktığını göstermektedir (Pellegrini ve ark., 2020; Gammelsæter, 2021). Bu tematik dönüşümün bir yansıması olarak son dönem araştırmalar, sporun endüstriyel bir faaliyet olarak görülmesinin ötesine geçilmesi ve özgün sosyo-kültürel bağlamının dikkate alınması gerektiğini vurgulamaktadır (Gammelsæter, 2021). Ayrıca, disiplinin artan uluslararası iş birlikleriyle daha geniş bir ağ yapısına evrildiği de ifade edilmiştir (Hammerschmidt ve ark., 2024). Bu gelişmeler,

spor yönetimi alanındaki dinamik yapının sistematik biçimde analiz edilmesi gerekliliğini ortaya koymaktadır. Bu noktada bibliyometrik analiz yöntemi, akademik üretimi nesnel biçimde inceleyerek alanın entelektüel yapısını, eğilimlerini ve yönelimlerini ortaya koyan güçlü bir araçtır (Donthu ve ark., 2021). Erken dönem bibliyometrik çalışmalardan biri olan Üsdiken ve Pasadeos (1995), farklı bölgelerdeki örgüt araştırmalarının atıf ağlarını karşılaştırarak bilimsel alanların entelektüel yapısını ortaya koymuş; bu yaklaşım daha sonra farklı disiplinlerde de benimsenmiştir. Benzer biçimde, pazarlama (Baumgartner ve Pieters, 2003) ve işletme (Martínez-López ve ark., 2018) alanlarında yapılan bibliyometrik çalışmalar, bilimsel alanların tematik ve kavramsal gelişimini görünür kılmıştır. Günümüzde bibliyometrik analizler, farklı disiplinlerdeki araştırma eğilimlerini belirlemek için giderek daha fazla kullanılmaktadır (Nagariya ve ark., 2021; Meyer ve ark., 2023; Bhullar ve Singh, 2025).

Spor yönetimi alan yazınında son on yılda yaşanan hızlı gelişmeler, alanın mevcut yönelimlerini anlamada bibliyometrik analizleri önemli bir yöntem hâline getirmiştir. Bu doğrultuda, bu çalışma 2015–2025 yılları arasındaki spor yönetimi alan yazınının güncel durumunu, yönelimlerini ve geleceğe yönelik olası araştırma boşluklarını nesnel biçimde ortaya koymayı amaçlamaktadır. Özellikle önde gelen dergiler, yazarlar, kurumlar ve ülkeler analiz edilerek alan yazının üretim merkezleri belirlenmiş; ayrıca tematik yapıdaki dönüşümler dönemsel eğilimler üzerinden değerlendirilmiştir. Böylelikle, spor yönetimi alanında son on yıla ilişkin bilimsel üretim süreci sistematik bir bakış açısıyla ortaya konmuştur. Spor yönetimi alanında son on yılın seçilmesinin iki temel nedeni bulunmaktadır. İlk olarak, bu dönem alanın güncel eğilimlerini ve tematik değişimlerini gözlemlemek için yeterli bir zaman aralığı sunmaktadır. İkinci olarak, veri yönetimi ve analiz süreçleri açısından bu zaman aralığı, yöntemsel tutarlılığı koruyarak karşılaştırılabilir sonuçlar elde edilmesine imkân tanımaktadır (Ninkov ve ark., 2022; Zhong ve ark., 2019; Chapman ve Ellinger, 2019). Bununla birlikte, bibliyometrik analizlerin doğası gereği en güncel yayınların atıf etkileri ölçüm anında tam olarak ortaya çıkamayabilir (Aksnes ve ark., 2019). Bu durum, çalışmanın sınırlılıklarından biri olarak değerlendirilmiştir. Sonuç olarak, son on yıla ait spor yönetimi araştırmalarının tematik dönüşümünü bütüncül biçimde ele alan bu çalışmanın, alan yazına özgün ve anlamlı katkılar sunacağı düşünülmektedir.

Yöntem

Araştırma Modeli

Araştırmada nicel araştırma yöntemlerinden biri olan bibliyometrik analiz yöntemi kullanılmıştır. Bibliyometrik analiz, yayınlanmış bilimsel makalelerden elde edilen verilere

dayanarak araştırma alanlarının yapısını, özelliklerini ve düzenliliklerini keşfetmek için kullanılan nicel bir araştırma yöntemidir (Ellegaard ve Wallin, 2015; Apriliyanti ve Alon, 2017). Bibliyometrik yaklaşım, çokça atıf yapılan yayınlar, akademisyenler, dergiler, akademik kurumlar ve ülkeler gibi farklı göstergeler kullanılarak belirli bir disiplinin mevcut durumunu değerlendirirken kullanılan bir yöntemdir. Bu model, araştırmanın şeffaf, statik ve sistematik bir temsilini sunmaktadır (Aria ve Cuccurullo, 2017). Benzer şekilde, bibliyometrik analiz, köklü bir meta-analitik araştırma şeklidir (Fetscherin ve Heinrich, 2015). Bibliyometrik analiz yapılırken performans analizi ve haritalama analizi yapılarak sonuçlar elde edilmiştir. Performans analizi, yazar, kurum, ülke ve dergilerin yayın ve atıf performanslarını değerlendirmeyi amaçlamaktadır. Haritalama analizi ise, bilimsel yayınlar, dergiler, yazarlar ve anahtar kelimeler gibi çeşitli ağları oluşturarak, bu ağlardaki öğelerin birbirleriyle olan bağlantılarını analiz etmektedir.

Veri Toplama Araçları

Araştırma kapsamında veriler Web of Science (WOS) veri tabanından elde edilmiştir. Araştırmada yalnızca Web of Science veri tabanının kullanılması, bu veri tabanının spor yönetimi ve sosyal bilimler alanındaki dergileri kapsamlı biçimde indekslemesi, veri standardizasyonundaki yüksek tutarlılığı ve atıf bilgilerinin güvenilirliğidir. Ayrıca, spor yönetimi alanında yürütülen önceki bibliyometrik çalışmaların önemli bir kısmı da WOS verilerine dayandığından, bu veri tabanının kullanımı alan yazınla karşılaştırılabilirliği sağlamaktadır (Mongeon ve Paul-Hus, 2016; Chapman ve Ellinger, 2019; van Eck ve Waltman, 2017). Bu nedenle WOS veri tabanında konusu “spor yönetimi” olan “İngilizce” dilinde yazılmış, “makale” türündeki, 2015-2025 arasındaki makaleler olarak sınırlandırma yapılmıştır. Sınırlandırma sonucunda ve veri temizliği (yazım farklılığından dolayı tekrar eden başlıklar, alan dışı içerik vb.) sonrasında toplamda 1,123 makale elde edilmiştir. Veriler Ağustos 2025 tarihine kadar yapılmış olan yayınları kapsamaktadır.

Verilerin Analizi

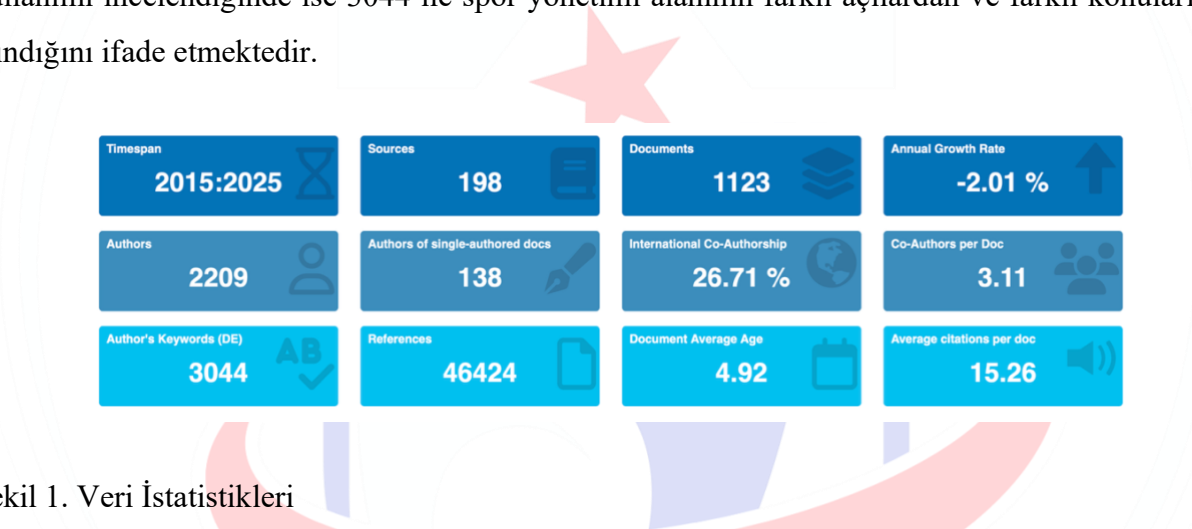
Elde edilen verilerin analizinde performans analizi için R-studio 4.4.2 paket programında yer alan bibliometrix paketindeki biblioshiny ara yüzü kullanılmıştır. Haritalama analizinde VOSviewer 1.6.20 paket programı kullanılmıştır.

Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde performans analizi ve haritalama analizine ait bulgular yer almaktadır.

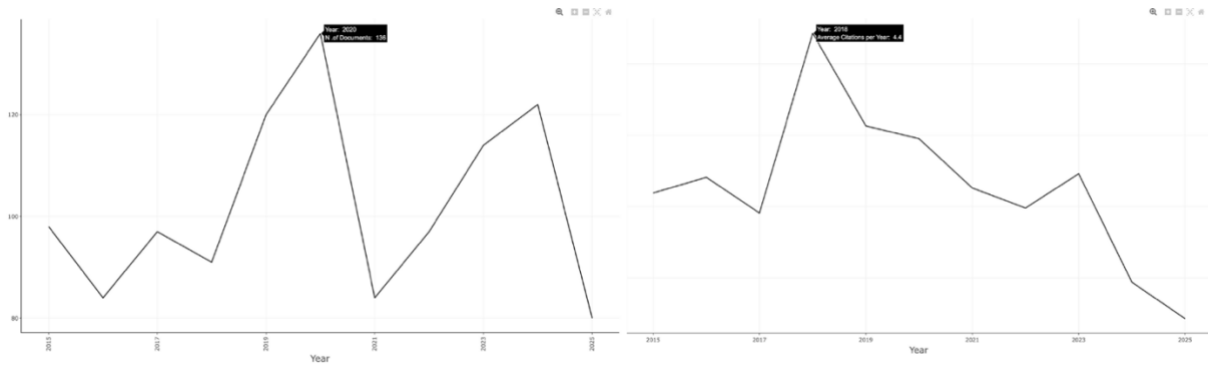
Performans Analizi

Performans analizi, araştırma bileşenlerinin belirli bir alana katkısını belirlemeye olanak tanımaktadır (Donthu ve ark., 2021). Şekil 1’de 2015-2025 yılları arasında yayınlamış olan İngilizce makalelere ilişkin bilgiler yer almaktadır. Son 10 yılda spor yönetimi konusunda toplamda 1123 makale yer almaktadır. Yıllık büyüme oranının-%2,01 olduğu görülmektedir. Bu oran her yıl yüzde iki oranında makale yayınlanma sayısının bu konu üzerinde azaldığını ifade etmektedir. Bunun sebebinin spor yönetimi alanında üzerinde durulan konuların sıklıkla değişmesi olduğu düşünülmektedir. Ek olarak, pandemi, dergi yayın politikalarındaki farklılıklar ve mega etkinlik dönemleri gibi etkenlerin de araştırmacıları farklı konulara yönlendirebilmekte olduğu göz önüne alındığında bu oranın düşmesi muhtemeldir. Belge başına ortalama atıf sayısının 15,26 olduğu bulunmuştur. Ek olarak, belge başına ortalama yazar sayısı 3,11 ve %26,71 uluslararası iş birliği oranı bu alanda disiplinler arası ve uluslararası bir yaklaşım olduğunu ifade etmektedir. Anahtar kelime kullanımı incelendiğinde ise 3044 ile spor yönetimi alanının farklı açılardan ve farklı konularla ele alındığını ifade etmektedir.



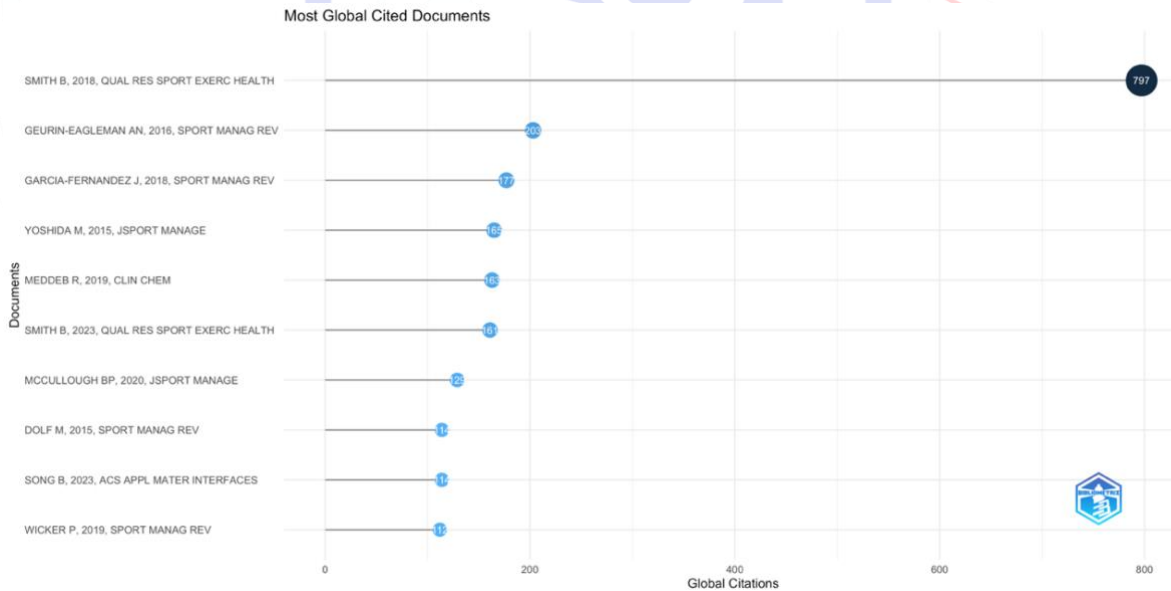
Şekil 1. Veri İstatistikleri

Yayın ve atıf sayısına ilişkin bilgilerin yer aldığı Şekil 2 incelendiğinde yayın sayısının doğrusal olmadığı görülmektedir. En çok yayın yapılan yılın 2020 yılı olduğu ve 136 makale yayınlandığı bulunmuştur. 2020 yılını 2024 yılı 122 makale ile takip etmektedir. 2021 yılında 84 makale ile çarpıcı bir azalma olduğu da söylenebilir. Atıf sayıları incelendiğinde ise 2018 yılı dikkat çekmektedir. 2020 sonrasında ise atıfların daha sınırlı kaldığı ve makalelerin 2018 ile öncesinde daha güçlü etkisi olduğu düşünülmektedir. Sonuç olarak, alan yazında yer alan ve okunma oranı daha yüksek olan eski makaleler araştırmacılar tarafından daha fazla atıf eğiliminde olduğu çıkarılabilir.



Şekil 2. Yıllara Göre Yayın ve Atıf Sayısı

En çok atıf alan ilk 10 makale Şekil 3'te yer almaktadır. Bu makaleler incelendiğinde 2018'de yayınlanan Smith'in spor ve egzersizde nitel araştırmalarda genellenebilirlik kavramını tartışarak ele aldığı makalesi en çok okunan makale olduğu görülmektedir. Bu makale konu olarak doğrudan spor yönetimini ele almasa da içerik bakımından nitel araştırmaların yönetimde ve yönetimdeki kişilerde ele alınmasının önemini vurgulamaktadır (Smith, 2018). Genel olarak en çok okunan ilk 10 makalenin 3'ünün spor ekolojisi, karbon ayak izi konularıyla ilgili olarak sürdürülebilirliği ele aldığı da dikkat çekmektedir (McCullough ve ark., 2020; Dolf ve Teehan, 2015; Wicker, 2019). Bunun sebebinin sporda çevresel sürdürülebilirlik kavramının son yıllarda önem kazanması olduğu düşünülmektedir.



Şekil 3. En Çok Okunan 10 Makale

En üretken dergi, kurum, ülke ve yazarlara ilişkin bilgiler tablo 1'de yer almaktadır. Dergiler spor yönetimi alanıyla ilgili en fazla makale yayımlayan ilk onu ifade etmektedir. Kurumlar, farklı akademik kurumların veya üniversitelerin bu alandaki ne kadar üretken olduklarını göstermektedir.

Ülkeler, bu alanda en çok çalışan araştırmacıların olduğu ve yayınların yapıldığını göstermektedir. Yazarların üretkenliği, en fazla makale yazan yazarları ve onların yayın sayılarını göstermektedir. Bu durumda tablo 1 incelendiğinde spor yönetimi konusunda önde gelen derginin büyük bir farkla Sport Management Review olduğu görülmektedir. Sport Management Education Journal dergisi ve Journal of Sport Management dergisinin ise ilk sıradakini takip ettiği ve üretken dergilerde ilk üçte yer aldığı görülmektedir.

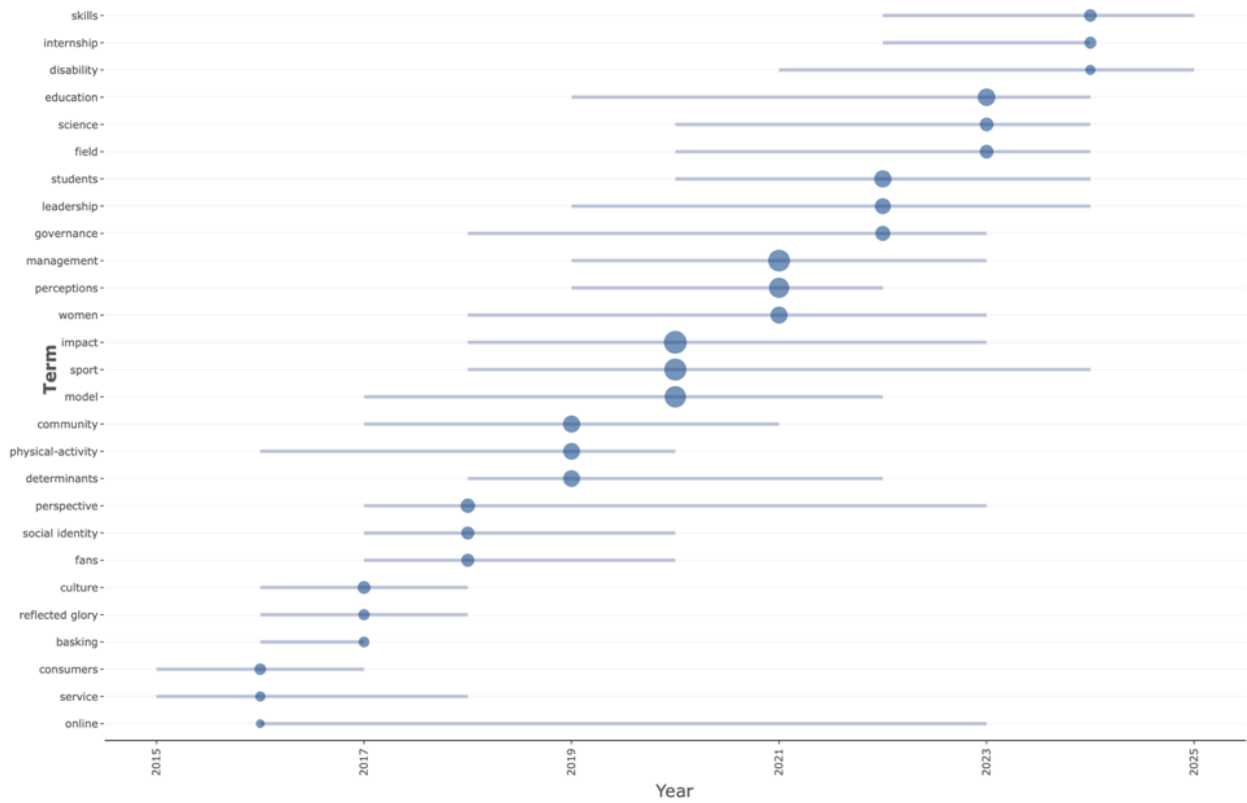
En üretken olan ve en çok yayın yapan kurumlar incelendiğinde ise Texas A&M University, University of Valencia ve Temple University ilk üçte yer aldığı görülmektedir. Bu üniversiteler 84, 65 ve 61 makale yayın sayılarıyla spor yönetimi alanında yapılan çalışmalarda önemli bir rol oynadıkları söylenebilir. En üretken ülkeler incelendiğinde Amerika Birleşik Devletleri, Avustralya ve Birleşik Krallık yer almaktadır. Spor yönetimi alanında ABD'nin en önde gelen ve alan yazına önemli katkıları olan ülke olduğu ifade edilebilir. En üretken ilk üç kurumun ikisinin ABD'ye yer alıyor olması ve aynı şekilde en üretken dergiler arasında ilk üç derginin ikisinin merkezinin ABD olduğu görülmektedir. Ancak en üretken dergi olan Sport Management Review dergisinin merkezi Avustralya olduğu da dikkat çekmektedir. Bunun sebebinin son 20 yılda Avustralya'nın spor kültürünün güçlendirme çalışmaları yapması, üniversite destekleri, uluslararasılaşma stratejileri, akademik ağlarda aktif rol alması ve derginin disiplinler arası konuları olan çalışmalara yer vermeleri olduğu düşünülmektedir. En üretken yazarlar incelendiğinde Skinner J ve Corbett B'nin ilk iki sırada yer aldığı görülmektedir. Araştırmacıların üretkenliklerinin birbirlerine yakın olduğu ve ilk onda yer alan tüm araştırmacıların alan yazına önemli katkılar sundukları söylenebilir.

Tablo 1. En üretken Dergi, Kurum, Ülke ve Yazarlar

Dergi	Makale Sayısı	Kurum	Makale Sayısı	Ülke	Makale Sayısı	Yazar	Makale Sayısı
Sport Management Review	292	Texas A&M University	85	Amerika Birleşik Devletleri	468	Skinner, J.	18
Sport Management Education Journal	129	University of Valencia	64	Avustralya	108	Corbett, B.	14
Journal of Sport Management	77	Temple University	61	Birleşik Krallık	82	Dickson, G.	13
European Sport Management Quarterly	42	Griffith University	58	İspanya	66	Edwards, A.	13
Journal of Hospitality Leisure Sport and Tourism Education	39	Louisiana State University	52	Kanada	61	Schulenk orf, N.	12

Managing Sport and Leisure	39	Brock University	45	Almanya	47	Anagnostopoulos, C.	11
Sport Business and Management-An International Journal	28	German Sport University	43	İran	27	Funk, Dc.	11
Journal of Global Sport Management	24	University of Florida	43	Çin	26	Hoeber, L.	11
International Journal of Sports Marketing \& Sponsorship	22	University of Technology Sydney	41	Yeni Zelanda	26	Breuer, C.	10
Sustainability	20	La Trobe University	38	Kore	18	Cohen, A.	10

Araştırmacıların 2015-2025 yılları arasında spor yönetimi alanında öne çıkan anahtar kelimeler ve dönemsel olarak dağılımlarına ilişkin bilgiler şekil 4'te yer almaktadır. Grafikteki yatay eksen yılları, dikey eksen ise anahtar kelimeleri göstermektedir. Baloncukların büyüklüğü, ilgili yıl ve konuda makale yoğunluğunu ifade etmektedir. Grafikteki yoğunluk incelendiğinde, son 10 yılda en çok üzerinde durulan konuların 'etki', 'spor' ve 'model' kavramları olduğu görülmektedir. Bu durum, alan yazına kuramsal katkıların yapıldığını, ölçüm modellerinin geliştirildiğini ve yeni metodolojilerin öne çıktığını gösterdiği söylenebilir. Şekil 4 incelendiğinde 2015 döneminde 'online', 'consumers' ve 'service' gibi tüketici odaklı kavramlar üzerinde durulmuş, tüketici davranışları ve çevrim içi deneyimler üzerine yoğunlaşmıştır. 2018 sonrasında 'community', 'social identity' ve 'physical activity' gibi toplumsal yönelimler öne çıkmaktadır. Bu, spor yönetiminin toplumsal kimlik, katılım ve fiziksel aktivite boyutuna doğru bir eğilim olduğunu göstermektedir. 2020 sonrası ise alan yazında 'management', 'governance', 'leadership' ve 'women' gibi kurumsal ve sosyal boyutlar daha görünür hale geldiği söylenebilir. En güncel yıllarda 'skills', 'disability' ve 'internship' kavramlarının yükselişe geçmesi, spor yönetimi araştırmalarının gelecek dönemlerde daha çok bireysel yetkinlikler, kapsayıcılık ve kariyer gelişimi odaklı olacağını gösterdiği söylenebilir.

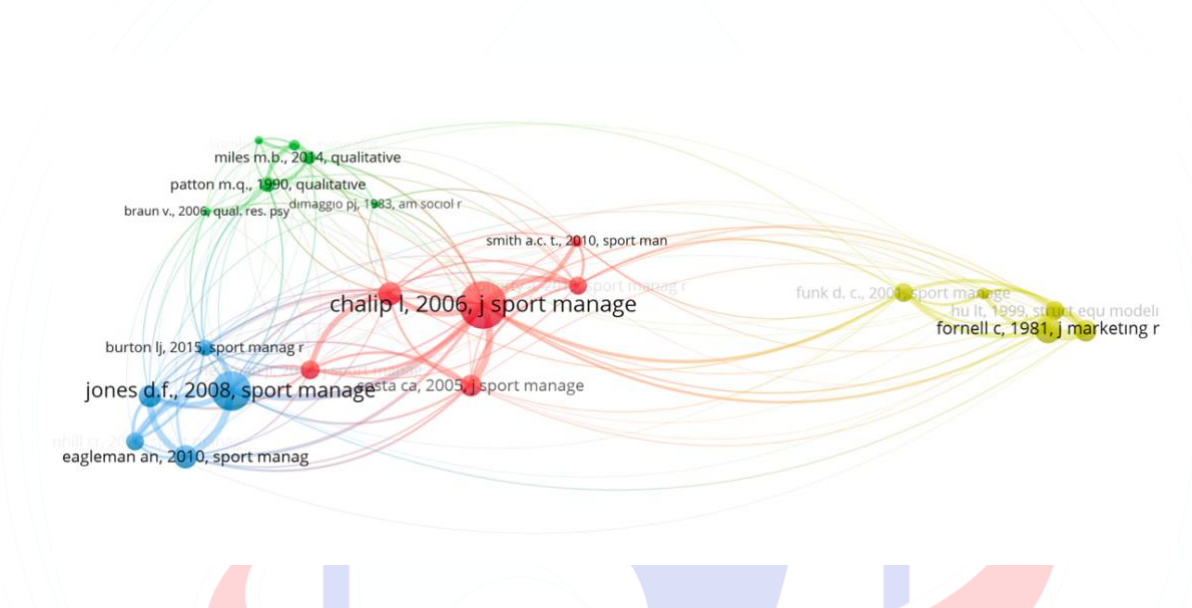


Şekil 4. Öne Çıkan (Trend Topic) Anahtar Kelimeler ve Dönemsel Dağılımı

Kelime bulutu görseli, spor yönetimi alan yazınında öne çıkan kavramların dağılımını göstermektedir. En sık kullanılan kavramlar arasında ilk 5'te 'impact', 'management', 'sport', 'performance', 'model' ve 'perceptions' yer almaktadır. Bu durum araştırmaların kuramsal katkılar, yönetimsel süreçler ve sporun toplumsal etkileri üzerine yoğunlaştığını ortaya koymaktadır. "Impact", "management" ve "sport"un öne çıkması, spor yönetimi araştırmalarının hem kuramsal etkiler hem de yönetimsel boyutlar üzerine yoğunlaştığı ifade etmektedir. Orta büyüklükte görülen 'organizations', 'satisfaction', 'education', 'governance' ve 'leadership' gibi kavramlar, alan yazında yönetim ve kurumsal boyutların önemini yansıtırken; 'gender', 'community', 'participation' ve 'students' kavramları sosyal olguları ve katılım perspektifini vurgulamaktadır. "Performance", "organizations", "leadership", "governance" gibi kelimeler, spor kurumlarının verimliliği, yönetim ve liderlik gibi yönetsel konuların sıklıkla ele alındığını ifade etmektedir. Ayrıca, "gender", "community", "students", "education", "participation" gibi kavramlar, spor yönetimi araştırmalarının sadece ekonomik değil aynı zamanda sosyal, eşitlik ve katılım boyutlarını da ele aldıklarını göstermektedir. Daha küçük görülen 'football', 'loyalty', 'CSR' ve 'politics' gibi kavramlar ise spor yönetiminin alt alanlara ve disiplinler arası çalışmaları yansıtmaktadır.

Ortak-Atıf Analizi

Ortak atıf, iki çalışmanın aynı kaynaklar tarafından birlikte atıfta bulunulma sıklığını ifade etmektedir (Small, 1973). Bu yöntem, belgeler, yazarlar veya dergiler arasındaki benzerlikleri ortaya koymak amacıyla kullanılmaktadır (Zupic ve Čater, 2015). Atıf ilişkilerinin gücü, her iki çalışmaya da atıfta bulunan kaynak sayısına bağlıdır; bu güç, belgeleri birbirine bağlayan çizgilerin sayısı veya kalınlığı ile görselleştirilmektedir (Tankard ve ark, 1984). Ortak atıf analizi, bir alandaki en etkili ve öncü yayınları belirleme imkânı sunmaktadır (Dönbak, 2020). Ayrıca, iki çalışmanın aldığı atıf sayısı arttıkça içeriklerinin benzerliği de daha yüksek kabul edilmektedir (Çavuşgil Köse, 2020). Ayrıca harita üzerinde birbirlerine yakın konumda olan çalışmalar daha yüksek düzeyde benzeşme ve ilişki oranına sahiptir (Koç ve ark., 2022).



Şekil 6. Ortak Atıf Analizi

Ortak atıf analizinde birim olarak alan yazında daha etkin olanları belirlemek amacıyla atıf sayısı 30 ve üzeri olan makaleler seçilmiştir. Buna göre analiz sonucunda dört ana küme olduğu belirlenmiştir. Alanda en çok atıf yapılan çalışmalar kırmızıyla gösterilen çalışmalardır. Şekil 6'ya göre en çok atıf alan çalışmanın Chalip (2006)'in "Toward a Distinctive Sport Management Discipline" olduğu görülmektedir. Kırmızı küme incelendiğinde Frisby (2005), Costa (2005), Smith ve Stewart (2010), Doherty (2013) ve Newman (2014) gibi çalışmaların da olduğu görülmektedir. Bu çalışmaların spor yönetiminin organizasyon, toplumsal etki, politika ve yönetim boyutlarını tartışarak alanın kuramsal altyapısını güçlendirdiği ifade edilebilir. Sonuç olarak kırmızı kümenin en çok atıf almasının sebeplerinden birinin bu çalışmaların spor yönetiminin kuramsal temellerinin oluşturduğundan dolayı olduğu ve alan yazının merkezini oluşturduğu çıkarılmaktadır.

Alan yazında en çok atıf alan çalışmaların yer aldığı bir diğer küme olan mavi küme incelendiğinde, bu kümedeki makalelerin ortak özelliklerinin spor yönetimi eğitimi ve öğrencilere odaklanmaları, müfredat ve sektör ilişkileri ve spor yönetimindeki yapısal sorunlar olduğu ifade edilebilir. Mavi kümedeki Jones (2008) ve Eagleman ve McNary (2010) müfredatların yapısını incelerken, DeLuca ve Braunstein-Minkove (2016) öğrencilerin sektöre hazırlık düzeyini, Barnhill ve ark. (2018) öğrenci demografileri ve kariyer beklentilerini, Burton (2015) ise spor yönetimi eğitiminde ve liderlikte toplumsal cinsiyet eşitsizliğini ele aldıkları görülmektedir. Sonuç olarak mavi kümede yer alan çalışmalar, spor yönetimi eğitiminin müfredat standartlarının yetersizliği, uygulamalı deneyim eksiklikleri ve çeşitlilik ile kapsayıcılık sorunları nedeniyle sektör beklentilerini karşılamada geliştirilmesi gerektiğini vurgulamaktadır bu nedenle alan yazında sıklıkla atıf alan makaleler arasında yer almaktadırlar.

Alan yazında en çok atıf alan çalışmaların yer aldığı kümelerden biri olan sarı küme incelendiğinde, bu kümedeki makalelerin ortak özelliği alan yazına kuramsal ve yöntemsel olarak bir temel sağlama amacıdır. Fornell ve Larcker (1981), Hu ve Bentler (1999) ve Hair (2011) araştırmalarda ölçüm, model test etme ve veri analizi için standartlar geliştirerek alan yazına katkı sağlamıştır. Keller (1993) ve Funk ve James (2001) ise spor tüketicisi davranışlarını anlamak için kavramsal modeller sunmuştur. Sarı kümede yer alan bu çalışmalar detaylı ele alındığında, Fornell ve Larcker (1981), Hu ve Bentler (1999) ile Hair (2011), yapısal eşitlik modellemesi ve çok değişkenli istatistiksel analizlerde kullanılan güvenilirlik, geçerlilik ve model uyum kriterlerini ortaya koyarak alanın metodolojik sağlamlığını güçlendirmiştir. Keller'in (1993) müşteri temelli marka değeri modeli ile Funk ve James'in (2001) psikolojik süreklilik modeli ise, spor tüketicilerinin marka ile ilişkilerini ve taraftar bağlılığının gelişim sürecini açıklayan kuramsal çerçeveler sunmuştur. Sonuç olarak, bu çalışmalar, spor yönetimi alan yazınında hem güçlü bir yöntemsel altyapı hem de tüketici davranışlarını anlamaya yönelik teorik modeller kazandırarak önemli roller üstlenmektedirler.

Spor yönetimi alanında ortak özellikleri nitel çalışmalara katkı sağlamak olan makalelerin yeşil kümeyi oluşturduğu görülmektedir. Yeşil kümede yer alan çalışmalar incelendiğinde, Braun ve Clarke (2006), Lincoln ve Guba (1985), Miles, Huberman ve Saldaña (2014) ile Patton (1990) nitel veri toplama, analiz etme ve güvenilirlik ile geçerlilik süreçlerine ilişkin sistematik çerçeveler sunarak alan yazında nitel araştırmaların metodolojik temelini oluşturmuştur. DiMaggio ve Powell'ın (1983) kurumsal izomorfizm yaklaşımı, spor organizasyonlarını açıklamada nitel çalışmalara güçlü bir kuramsal dayanak sağlamış; Schulenkorf, Sherry ve Rowe (2016) ise sporun kalkınma odaklı işlevlerini değerlendirirken nitel yöntemlerin önemini vurgulamıştır. Sonuç olarak yeşil küme spor yönetimi alanında nitel metodolojinin güçlü bir şekilde benimsendiğini göstermektedir. Ayrıca spor

temsil ettiği, yönetim ve liderlikten, pazarlama ve sponsorluk ilişkilerine, kurumsal sosyal sorumluluk ve sürdürülebilirlikten futbola kadar geniş bir tematik alanı kapsadığı söylenebilir.

Spor yönetimi merkezine bağlı olan ve spor yönetiminde nitel yöntemlere dayalı, kapsayıcı ve toplumsal etkiyi temalarının ön plan çıktığı mavi küme incelendiğinde, spor yönetimi alan yazınında sosyal eşitlik, kapsayıcılık ve toplumsal kalkınma odaklı bir yönelim olduğu ifade edilebilir. Bu küme, hem teorik (institutional theory, gender, diversity) hem de yöntemsel (qualitative research) katkılar sunmaktadır. Aynı zamanda uygulamalı boyutları (sport for development, performance, satisfaction) da kapsayarak, sporun toplumsal etkilerini araştıran çalışmaları bir araya getirdiği söylenebilir. Cinsiyet eşitliği, çeşitlilik ve liderlik gibi sosyal boyutlar; performans ve memnuniyet gibi örgütsel çıktılarla birlikte ele alınmakta ve “sport for development” aracılığıyla sporun gelişimsel tarafı da ortaya konmaktadır. Sonuç olarak mavi kümenin, spor yönetimi alanında cinsiyet, çeşitlilik, liderlik, performans ve memnuniyet gibi konuların nitel araştırma yöntemleriyle birlikte ele alındığı bir temayı yansıttığı ifade edilebilir.

Ortak-kelime analizinde kırmızı küme incelendiğinde, spor politikaları ve yönetim ile sporun kurumsal boyutunu; spor gelişimi ve fiziksel aktivite ile toplumsal fayda yönünü; profesyonel spor ve takım kimliği ile ekonomik ve sosyokültürel boyutunun ele alındığı görülmektedir. Kırmızı kümenin, spor yönetiminde uygulama ve politika odaklı bir perspektifi temsil ettiği söylenebilir. Bu kümede ayrıca yenilik ve kalkınma temaları, sporun yalnızca bir oyun değil, aynı zamanda toplumsal dönüşüm ve modernleşme aracı olarak alan yazında ele alındığını da ortaya koymaktadır. Sonuç olarak kırmızı küme, spor yönetiminde politikalar, uygulamalar, profesyonelleşme ve yenilik odaklı araştırmaları temsil etmektedir. Hem kurumsal (policy, management, organizational behavior) hem de toplumsal (development, physical activity, sport for development) düzeyde sporun etkilerini bir araya getirerek, alanın pratik yönüne güçlü bir vurgu yapmaktadır. Kırmızı küme, spor yönetimi alan yazınında daha çok sporun uygulamalı boyutuna odaklanan bir alanı temsil ettiği ifade edilebilir. Bu kümede öne çıkan kavramlar, özellikle spor politikaları, gelişim, yenilik ve profesyonel spor gibi doğrudan spor pratikleri ve organizasyonlarıyla ilişkili temaları ele almaktadır.

Spor yönetimi alan yazınındaki eğitim odaklı çalışmaların yoğunlaştığı kümelere mor küme incelendiğinde, spor yönetimi öğrencilerinin sıklıkla ele alındığı ve öğrencilerin öğrenme şekilleri, motivasyonlarının yanı sıra yaklaşımların ve deneysel öğrenmenin mesleki yeterlilikleri geliştirmedeki önemi temanın tamamını oluşturmaktadır. Mor küme, spor yönetimi alanında eğitim, öğretim ve öğrenme süreçlerini öne çıkarmaktadır. Bu küme, özellikle spor yönetimi eğitiminin pedagojik yönlerini, öğretim yöntemlerini ve öğrencilerin öğrenme deneyimlerini merkeze aldığı

ifade edilebilir. Sonuç olarak mor küme hem bireysel öğrenme performansını hem de eğitim programlarının başarısını doğrudan etkileyen unsurların ele alındığı eğitim temasını yansıtmaktadır.

En son küme olan sarı küme, spor yönetimi alanında özellikle yükseköğretim, sosyal medya ve eğitim programları bağlamında şekillenen bir temayı temsil etmektedir. Bu küme, spor yönetimi disiplininin akademik gelişimini, öğrenci istihdamını ve güncel sosyal dinamikleri içine alan daha uygulamalı ve çağdaş bir boyutun tema olarak öne çıktığını göstermektedir. Sarı küme, spor yönetimi alanında yükseköğretim odaklı araştırmaların özellikle müfredat, öğrenci istihdamı, sosyal medya ve COVID-19'un etkileri etrafında şekillenmektedir. Bu bağlamda alan yazın, spor yönetimi eğitim programlarının sektörel beklentilerle uyumuna, öğrencilerin mezuniyet sonrası kariyer olanaklarına ve dijitalleşmenin getirdiği yeni öğrenme ortamlarına yoğunlaştığı söylenebilir. Sonuç olarak sarı küme, spor yönetimi alanında çağdaş ve uygulamalı araştırma yönelimlerinin güçlü bir göstergesi olarak değerlendirilebilir.

Tartışma ve Sonuç

Bu araştırmada, spor yönetimi alanının gelişim süreci, öne çıkan yönelimleri ve barındırdığı araştırma boşlukları; yayın performansı, tematik eğilimler, kuramsal altyapı ve yöntemsel gelişim boyutları üzerinden incelenmiştir. Elde edilen bulgular, son on yılda spor yönetimi literatürünün hem içerik hem de yöntem bakımından önemli farklılaşmalar gösterdiğini ortaya koymaktadır.

Performans analizinde görülen yayın sayısındaki düşüş, alanın durağanlaşmasından çok, araştırmacıların farklı alt temalara yönelmesiyle açıklanabilir. Özellikle 2020 sonrası dönemde kurumsal yönetim, liderlik ve yönetişim gibi kavramların ön plana çıkması, spor yönetiminin yalnızca spor organizasyonlarının idaresiyle sınırlı olmadığını; aynı zamanda sosyal, kurumsal ve politik boyutları kapsayan geniş bir disiplin haline geldiğini göstermektedir Nitekim Hammerschmidt ve ark. (2024), spor yöneticileri ve araştırmacıların aynı anda “kazanma arzusu”, “iş”, “kalkınma için spor”, “profesyonel pazarlama” ve “toplumsal refah” gibi farklı odaklarla ilgilendiklerini vurgulamaktadır.

Performans analizlerinden olan Anahtar kelime ve kelime bulutu analizleri, spor yönetimi literatüründe kuramsal çerçeveler ile toplumsal içeriklerin birlikte ilerlediğini göstermektedir. “Impact”, “management” ve “sport” kavramlarının öne çıkması, disiplinin teorik ve metodolojik katkılar üretmeye devam ettiğini; “gender”, “community” ve “participation” kavramlarının artan görünürlüğü ise toplumsal boyutların giderek güçlendiğini ortaya koymaktadır. Ayrıca “performance”, “organizations”, “leadership” ve “governance” kavramlarının sıkça kullanılması, spor kurumlarının verimliliği, yönetişim ve liderlik gibi yönetsel konuların araştırmalarda önemli bir yer tuttuğunu göstermektedir. Bu bulgular, spor yönetimi araştırmalarının yalnızca akademik bilgi

üretmekle kalmayıp, aynı zamanda sosyal eşitlik, kapsayıcılık ve katılım gibi toplumsal sorunlara da yanıt aradığını ortaya koymaktadır. Benzer şekilde, Peymanfar ve Haseli (2025) spor yönetimi alanının giderek daha fazla sosyal, ekonomik ve çevresel boyutları tanıdığını ve bu yönelimlere odaklandığını ortaya koymuştur. Çalışmalarında ayrıca küresel salgın, sürdürülebilirlik, kapsayıcılık, teknoloji ve yönetim gibi temalara yönelik araştırma ilgisinde belirgin bir artış gözlemlendiği belirtilmektedir. Bu bulgular, alanın yalnızca kuramsal katkılarla sınırlı kalmayıp güncel toplumsal sorunlara da yanıt vermeye çalıştığını göstermektedir. Nitekim Gholampour ve ark. (2019) tarafından yapılan bir araştırmada da spor yönetimi dergilerinde en sık kullanılan anahtar kelimelerin spor, pazarlama, sponsorluk ve spor politikası olduğu saptanmıştır. Bu sonuç, alanın hem kuramsal hem de uygulamalı boyutlarda genişlediğini desteklemektedir.

Haritalama analizleri, alan yazında dört temel kümenin ön plana çıktığını göstermektedir. Kırmızı kümenin alanın kuramsal temellerini güçlendiren çalışmalarla şekillenmesi, spor yönetiminin bağımsız bir akademik alan kimlik kazanma sürecinde temel kaynakları göstermektedir. Mavi kümede eğitim ve öğrencilerle ilgili çalışmaların yoğunlaşması, spor yönetimi eğitiminin sürekli olarak sektör beklentilerine uyum sağlama çabası içerisinde olduğunu ortaya koymaktadır. Sarı kümenin yöntemsel katkılar sunması, alanın metodolojik açıdan olgunlaştığını; yeşil kümenin nitel araştırmalara dayalı olması ise spor yönetimi araştırmalarında yöntemlerin çeşitlendiğini göstermektedir. Ayrıca ortak-kelime analizinde belirlenen beş küme, disiplinin kuramsal, toplumsal, uygulamalı ve pedagojik boyutlarda çeşitlenerek zenginleştiğini ortaya koymaktadır.

Mevcut araştırmada elde edilen bulgular, spor yönetimi alanının hem küresel (ABD, Avustralya, İngiltere) hem de disiplinler arası bir iş birliği çerçevesinde üretildiğini göstermektedir. En üretken dergi ve kurumların büyük ölçüde ABD merkezli olması, alanın epistemolojik merkezinin bu ülkede konulduğunu ortaya koyarken; Avustralya merkezli Sport Management Review dergisinin öncü rolü, alanın küresel boyutunu güçlendirmektedir. Benzer şekilde yapılan araştırmalarda spor yönetimi alanında Amerikalı yazarların ve kurumların baskın olduğu ve önde gelen ülke olduğu bulunmuştur (Peymanfar ve Haseli, 2025; Hammerschmidt ve ark., 2024). Disiplinin gelişim yönelimleri incelendiğinde, spor yönetimi yayın sayısı son yıllarda azalma eğilimi göstermiştir. Bu durum, alanın araştırmacılar tarafından farklı temalara kaymasıyla ilişkilendirilebilir. Ancak Zelenkov ve Solntsev (2025) yaptıkları bir araştırmada, spor yönetiminin tematik yapısının son on yılda görece istikrarlı olduğunu ifade etmektedirler. Öte yandan, tüm konuları birbirine bağlayan merkezi unsurun “sosyal bağlam” olduğunu vurgulamışlardır.

Üretkenlik açısından ABD başta olmak üzere Avustralya ve İngiltere, alanın merkezini oluşturmaktadır. Bununla birlikte disiplin, uluslararası iş birliği ve farklı metodolojiler sayesinde

küresel bir nitelik kazanmıştır. Benzer şekilde Peymanfar ve Haseli (2025) yaptıkları araştırmada Birleşik Krallık, Avustralya, Kanada, Almanya gibi diğer ülke ve bölgelerin yanı sıra Hindistan, İran, Rusya ve Brezilya gibi gelişmekte olan ülke ve bölgelerden kurum ve yazarların alana dahil olarak spor yönetiminin büyüdüğünü ve evrildiğini ifade etmektedir. Dolayısıyla spor yönetimi alanı bir yandan akademik kimliğini pekiştirirken, diğer yandan toplumsal ve kurumsal sorunlara yanıt veren uygulamalı bir boyut geliştirmektedir.

Spor yönetimi konusunda yayınlanan makalelere ilişkin dergiler incelendiğinde önde gelen derginin Sport Management Review olduğu bulunmuştur. Sport Management Education Journal dergisi ve Journal of Sport Management dergisinin ise ilk sıradakini takip ettiği ve üretken dergilerde ilk üçte yer aldığı görülmektedir. Ancak Keskin ve ark. (2024) yaptıkları bir araştırmada spor yönetimi alanındaki çalışmaların büyük çoğunluğunun Sport In Society dergisinde yayınlandığını Sport Management Review dergisinin ise dördüncü sırada yer aldığını bulmuşlardır. Bunun sebebi araştırmamızın makale türü yayınlarla sınırlandırılmış olması olabilir. Bu farklılığın temel nedeni, mevcut araştırmanın yalnızca makale türü yayınlarla sınırlandırılmış olması olabilir. Bununla birlikte, yayın türü kısıtlamasının ABD'nin öncülüğünü değiştirmediği ve spor yönetimi alanında en çok yayın yapan ülkenin yine ABD olduğu görülmektedir (Keskin ve ark., 2024).

Atıf yoğunluğunun özellikle 2018 ve öncesinde yayımlanan çalışmalarda toplanması, klasikleşmiş makalelerin güncel literatürde hâlâ güçlü bir şekilde referans alındığını göstermektedir. Kim (2012) yaptığı bir araştırmada atıf sonuçlarının yapısal eşitlik modellemesi gibi nicel yöntemlere ve eleştirel paradigma ya da gömülü teori gibi nitel yaklaşımlara yönelik yayınlarda daha yoğunlaştığını belirtmektedir. Bu durum, alan yazında yer alan temel araştırmaların her dönemde çalışmaların kuramsal temelini oluşturduğunu ve yeşil kümede ortaya çıkan nitel araştırma bulgularını desteklediğini göstermektedir. Araştırma temaları incelendiğinde, anahtar kelime analizleri alanın hem teorik hem de toplumsal odaklı geliştiğini ortaya koymuştur. Özellikle liderlik, yönetişim, toplumsal cinsiyet ve katılım kavramlarının son yıllarda öne çıkması dikkat çekicidir. Ortak atıf ve ortak-kelime analizleri ise spor yönetiminde hem nicel hem de nitel yöntemlerin çeşitlendiğini ve metodolojik altyapının güçlendiğini ortaya koymaktadır.

Bibliyometrik analizlerin doğası gereği, özellikle son yıllarda yayımlanan makalelerin atıf etkileri henüz tam olarak görünür olmayabilir. Bu sınırlılıklar, bulguların yorumlanmasında dikkate alınmalı ve gelecekte yapılacak araştırmalarda daha geniş veri tabanları ile çok dilli analizlerin tercih edilmesi önerilmektedir. Araştırma, yayımlanmış eserlerin analizi üzerine kuruludur; bu nedenle, ilgili alanlarda yeterli sayıda yayın olmadığı sürece yeni ortaya çıkan konular hakkında kapsamlı yorumlanamayabilir. Bununla birlikte, araştırmanın geleceğe dönük eğilimleri yansıttığı söylenebilir.

Gelecek araştırmaların, özellikle bireysel yetkinlikler, kapsayıcılık ve kariyer gelişimi konularına odaklanması önerilebilir. Bu bağlamda, spor yönetimi alan yazınının “yetenek geliştirme”, “iş gücü piyasasına uyum” ve “kariyer geçişleri” gibi temalara daha fazla yönelmesi öngörülmektedir. Ayrıca, kadınların, engelli bireylerin ve farklı sosyal grupların spora katılımını artırmaya yönelik araştırmaların önem kazanacağı düşünölmektedir. Bu eğilimin, spor yönetimi alanında yalnızca organizasyonel performansa odaklanmaktan ziyade, sosyal adalet ve eşitlik ilkelerinin de giderek daha fazla araştırma gündemine dâhil edilmesine katkı sağlayacağı düşünölmektedir. Bunun yanı sıra dijitalleşme, yapay zekâ uygulamaları ve sürdürülebilirlik çerçevesinde yapılacak araştırmaların, spor yönetiminin geleceğini şekillendiren yeni olgular olabileceği öngörülmektedir. Etik ve yönetim konularının ele alınması ise, spor yönetimi alanında sorumluluk ve şeffaflığın güçlenmesine katkı sağlayacaktır. Son olarak, farklı kültürel bağlamlarda yapılacak karşılaştırmalı çalışmalar ve disiplinler arası yaklaşımlar, alandaki evrensel eğilimlerin ve yerel farklılıkların daha iyi anlaşılmasına olanak tanıyacaktır.

Kaynakça

- Aksnes, D. W., Langfeldt, L., & Wouters, P. (2019). Citations, citation indicators, and research quality: An overview of basic concepts and theories. *SAGE Open*, 9(1). <https://doi.org/10.1177/2158244019829575>
- Apriliyanti, I. D., & Alon, I. (2017). Bibliometric analysis of absorptive capacity. *International Business Review*, 26(5), 896–907. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2017.02.007>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Barnhill, C. R., Czekanski, W. A., & Pflieger, A. G. (2018). Getting to know our students: A snapshot of sport management students' demographics and career expectations in the United States. *Sport Management Education Journal*, 12(1), 1–14.
- Bass, B. M., & Riggio, R. E. (2006). *Transformational leadership* (2nd ed.). Psychology Press.
- Baumgartner, H., & Pieters, R. (2003). The structural influence of marketing journals: A citation analysis of the discipline and its subareas over time. *Journal of Marketing*, 67(2), 123–139. <https://doi.org/10.1509/jmkg.67.2.123.18610>
- Bhullar, P. S., & Singh, A. (2025). A bibliometric analysis and future research agenda. In *Entrepreneurship in the creative industries: Contemporary perspectives from the Arabian Gulf and Asia*. Springer.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Burton, L. J. (2015). Underrepresentation of women in sport leadership: A review of research. *Sport Management Review*, 18(2), 155–165. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2014.02.004>
- Chalip, L. (2006). Toward a distinctive sport management discipline. *Journal of Sport Management*, 20(1), 1–21. <https://doi.org/10.1123/jsm.20.1.1>
- Chalip, L. (2006). Towards social leverage of sport events. *Journal of Sport & Tourism*, 11(2), 109–127. <https://doi.org/10.1080/14775080601155126>

- Chapman, K., & Ellinger, A. E. (2019). An evaluation of Web of Science, Scopus and Google Scholar citations in operations management. *The International Journal of Logistics Management*, 30(4), 1039–1053. <https://doi.org/10.1108/IJLM-04-2019-0110>
- Chelladurai, P., & Kim, A. C. H. (2022). *Human resource management in sport and recreation* (3rd ed.). Human Kinetics.
- Costa, C. A. (2005). The status and future of sport management: A Delphi study. *Journal of Sport Management*, 19(2), 117–142. <https://doi.org/10.1123/jsm.19.2.117>
- Çavuşgil Köse, B. (2020). Turizm ve COVID-19: Bir bibliyometrik analiz yaklaşımı. *Journal of Humanities and Tourism Research*, 5, 99–111.
- DeLuca, J. R., & Braunstein-Minkove, J. (2016). An evaluation of sport management student preparedness: Recommendations for adapting curriculum to meet industry needs. *Sport Management Education Journal*, 10(1), 1–12. <https://doi.org/10.1123/smej.2015-0007>
- Dereli, A. B. (2024). VOSviewer ile bibliyometrik analiz. *Communicata*, 28, 1–7.
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147–160. <https://doi.org/10.2307/2095101>
- Doherty, A. (2013). Investing in sport management: The value of good theory. *Sport Management Review*, 16(1), 5–11. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2012.03.006>
- Dolf, M., & Teehan, P. (2015). Reducing the carbon footprint of spectator and team travel at the University of British Columbia's varsity sports events. *Sport Management Review*, 18(2), 244–255. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2014.05.003>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Dönbak, E. R. (2020). Kültür ve turizm araştırmalarının bilim haritalama teknikleri ile bibliyometrik analizi. *Journal of Travel and Tourism Research*, 17, 52–78.
- Eagleman, A. N., & McNary, E. L. (2010). What are we teaching our students? A descriptive examination of the current status of undergraduate sport management curricula in the United States. *Sport Management Education Journal*, 4(1), 1–17.
- Ellegaard, O., & Wallin, J. A. (2015). The bibliometric analysis of scholarly production: How great is the impact? *Scientometrics*, 105(3), 1809–1831. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1645-z>
- Fayol, H. (2016). *General and industrial management*. Ravenio Books. (Original work published 1916)
- Fetscherin, M., & Heinrich, D. (2015). Consumer brand relationships research: A bibliometric citation meta-analysis. *Journal of Business Research*, 68(2), 380–390. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2014.06.010>
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39–50. <https://doi.org/10.1177/002224378101800104>
- Freeman, R. E. (2010). *Strategic management: A stakeholder approach*. Cambridge University Press.
- Frisby, W. (2005). The good, the bad, and the ugly: Critical sport management research. *Journal of Sport Management*, 19(1), 1–12. <https://doi.org/10.1123/jsm.19.1.1>
- Funk, D. C. (2019). Spreading research uncomfortably slow: Insight for emerging sport management scholars. *Journal of Sport Management*, 33(1), 1–11. <https://doi.org/10.1123/jsm.2018-0200>

- Funk, D. C., & James, J. (2001). The psychological continuum model: A conceptual framework for understanding an individual's psychological connection to sport. *Sport Management Review*, 4(2), 119–150. [https://doi.org/10.1016/S1441-3523\(01\)70072-1](https://doi.org/10.1016/S1441-3523(01)70072-1)
- Gammelsæter, H. (2021). Sport is not industry: Bringing sport back to sport management. *European Sport Management Quarterly*, 21(2), 257–279. <https://doi.org/10.1080/16184742.2020.1743754>
- Gholampour, S., Noruzi, A., Gholampour, B., & Elahi, A. (2019). Research trends and bibliometric analysis of a journal: *Sport Management Review*. *Webology*, 16(2).
- Hahn, T., Figge, F., Pinkse, J., & Preuss, L. (2010). Trade-offs in corporate sustainability: You can't have your cake and eat it. *Business Strategy and the Environment*, 19(4), 217–229. <https://doi.org/10.1002/bse.674>
- Hair, J. F. (2011). Multivariate data analysis: An overview. In *International encyclopedia of statistical science* (pp. 904–907). Springer.
- Hammerschmidt, J., Calabuig, F., Kraus, S., & Urich, S. (2024). Tracing the state of sport management research: A bibliometric analysis. *Management Review Quarterly*, 74(2), 1185–1208. <https://doi.org/10.1007/s11301-023-00338-4>
- Hoye, R., & Cuskelly, G. (2007). *Sport governance*. Routledge.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jones, D. F., Brooks, D. D., & Mak, J. Y. (2008). Examining sport management programs in the United States. *Sport Management Review*, 11(1), 77–91. [https://doi.org/10.1016/S1441-3523\(08\)70103-5](https://doi.org/10.1016/S1441-3523(08)70103-5)
- Keller, K. L. (1993). Conceptualizing, measuring, and managing customer-based brand equity. *Journal of Marketing*, 57(1), 1–22. <https://doi.org/10.1177/002224299305700101>
- Keskin, M. T., Ulusay, N., Özer, Ş. C., & Ulusay, M. (2024). Evaluating scientific publications in the field of sports management: A bibliometric study based on the Web of Science database. *Retos*, 60, 140–155.
- Kim, A. C. H. (2012). *Knowledge structure in sport management: Bibliometric and social network analyses* (Doctoral dissertation). The Ohio State University.
- Koç, A., Şimşir, İ., Bağış, M., Orhan, U., & Çevik, Z. (2022). Bir literatür incelemesi aracı olarak bibliyometrik analiz.
- Lincoln, Y. S. (1985). *Naturalistic inquiry*. SAGE.
- Martínez-López, F. J., Merigó, J. M., Valenzuela-Fernández, L., & Nicolás, C. (2018). Fifty years of the *European Journal of Marketing*: A bibliometric analysis. *European Journal of Marketing*, 52(1/2), 439–468. <https://doi.org/10.1108/EJM-11-2017-0853>
- McCullough, B. P., Orr, M., & Kellison, T. (2020). Sport ecology: Conceptualizing an emerging subdiscipline within sport management. *Journal of Sport Management*, 34(6), 509–520. <https://doi.org/10.1123/jsm.2019-0295>
- Meyer, N., Ben Said, F., Alkathiri, N. A., & Soliman, M. (2023). A scientometric analysis of entrepreneurial and the digital economy scholarship: State of the art and an agenda for future research. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 12(1), 70. <https://doi.org/10.1186/s13731-023-00275-4>
- Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2014). *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (3rd ed.). SAGE.
- Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: A comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213–228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>

- Nagariya, R., Kumar, D., & Kumar, I. (2021). Service supply chain: From bibliometric analysis to content analysis, current research trends and future research directions. *Benchmarking: An International Journal*, 28(1), 333–369. <https://doi.org/10.1108/BIJ-06-2019-0266>
- Naraine, M. L., & Parent, M. M. (2017). This is how we do it: A qualitative approach to national sport organizations' social-media implementation. *International Journal of Sport Communication*, 10(2), 196–217. <https://doi.org/10.1123/ijsc.2016-0040>
- Newman, J. I. (2014). Sport without management. *Journal of Sport Management*, 28(6), 603–615. <https://doi.org/10.1123/jsm.2014-0107>
- Ninkov, A., Frank, J. R., & Maggio, L. A. (2022). Bibliometrics: Methods for studying academic publishing. *Perspectives on Medical Education*, 11(3), 173–176. <https://doi.org/10.1007/s40037-021-00695-4>
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Sage.
- Pellegrini, M. M., Rialti, R., Marzi, G., & Caputo, A. (2020). Sport entrepreneurship: A synthesis of existing literature and future perspectives. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 16(3), 795–826. <https://doi.org/10.1007/s11365-019-00601-1>
- Peymanfar, M. H., & Haseli, D. (2025). Bibliometric analysis of sports management research. *Journal of New Studies in Sport Management*, 6(2), 57–74.
- Schulenkorf, N., Sherry, E., & Rowe, K. (2016). Sport for development: An integrated literature review. *Journal of Sport Management*, 30(1), 22–39. <https://doi.org/10.1123/jsm.2014-0263>
- Slack, T., & Parent, M. M. (2006). *Understanding sport organizations: The application of organization theory*. Human Kinetics.
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265–269. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>
- Smith, A. C. T., & Stewart, B. (2010). The special features of sport: A critical revisit. *Sport Management Review*, 13(1), 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2009.07.002>
- Smith, B. (2018). Generalizability in qualitative research: Misunderstandings, opportunities and recommendations for the sport and exercise sciences. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 10(1), 137–149. <https://doi.org/10.1080/2159676X.2017.1393221>
- Tankard, J. W., Jr., Chang, T. K., & Tsang, K. J. (1984). Citation networks as indicators of journalism research activity. *Journalism Quarterly*, 61(1), 89–124. <https://doi.org/10.1177/107769908406100112>
- Uhl-Bien, M., & Arena, M. (2017). Complexity leadership: Enabling people and organizations for adaptability. *Organizational Dynamics*, 46(1), 9–20. <https://doi.org/10.1016/j.orgdyn.2016.12.001>
- Üsdiken, B., & Pasadeos, Y. (1995). Organizational analysis in North America and Europe: A comparison of co-citation networks. *Organization Studies*, 16(3), 503–526. <https://doi.org/10.1177/017084069501600306>
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2017). Citation-based clustering of publications using CitNetExplorer and VOSviewer. *Scientometrics*, 111(2), 1053–1070. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2300-7>
- Wicker, P. (2019). The carbon footprint of active sport participants. *Sport Management Review*, 22(4), 513–526. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2018.09.004>
- Yılmaz, K. (2021). Sosyal bilimlerde ve eğitim bilimlerinde sistematik derleme, meta değerlendirme ve bibliyometrik analizler. *Manas Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 10(2), 1457–1490.

Zelenkov, Y., & Solntsev, I. (2025). Analysis of research dynamics in sport management using topic modelling. *Managing Sport and Leisure*, 30(4), 527–548. <https://doi.org/10.1080/23750472.2023.2263298>

Zhong, B., Wu, H., Li, H., Sepasgozar, S., Luo, H., & He, L. (2019). A scientometric analysis and critical review of construction-related ontology research. *Automation in Construction*, 101, 17–31. <https://doi.org/10.1016/j.autcon.2018.12.013>

Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>



Bu eser [Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası Lisansı](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/) ile lisanslanmıştır.

